

Szepietowo, 25 września 2020 r.

PN 2/20

ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zamawiający niniejszym informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej, o wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **PN 2/20 „Przebudowa części biurowej budynku Ośrodka Szkoleniowego Podlaskiego ODR w Szepietowie – część I”**.

W postępowaniu zostało złożonych 9 ofert.

W postępowaniu wykluczono 1 wykonawcę.

W postępowaniu odrzucono oferty 4 wykonawców.

Informacja o wykluczonych wykonawcach i odrzuconych ofertach:

- 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) odrzucono ofertę wykonawcy DARTOM Skup, Sawicki sp.j., ul. Ekologiczna 1, 15-673 Białystok.

Pomimo wezwania, w wyznaczonym terminie wykonawca nie dostarczył zamawiającemu wymaganego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. W związku z powyższym zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego oświadczenia.

- 2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”) odrzucono ofertę wykonawcy KOMPLEKS BUDOWNICTWO Tomasz Wądołowski, ul. J. Soplicy 7, 15-521 Zaścianki.

Oferta wykonawcy KOMPLEKS BUDOWNICTWO Tomasz Wądołowski została odrzucona, ponieważ w kosztorysie ofertowym obejmującym branżę elektryczną została pominięta pozycja nr 1 z przedmiaru robót: „Kalkulacja własna. Roboty przygotowawcze i zabezpieczające”. Jest to omyłka, której Zamawiający nie może poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Co do zasady, brak wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia, nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Brak wyceny którejs z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

- 3) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”) odrzucono ofertę wykonawcy GRASO s.c., ul. Pułaskiego 17 lok. U3, 15-337 Białystok.

Oferta wykonawcy GRASO s.c. została odrzucona, ponieważ w kosztorysie ofertowym obejmującym branżę elektryczną zostały pominięte następujące pozycje: pozycja nr 1 z przedmiaru robót – „Kalkulacja własna. Roboty przygotowawcze i zabezpieczające”, pozycja nr 13 z przedmiaru robót – „KNNR 5 1208-0200 Zaprawianie bruzd szerokości do 50 mm – 140,0000 m”, pozycja nr 19 z przedmiaru robót – „KNNR 5 1208-0200 Zaprawianie bruzd szerokości do 50 mm – 800,0000 m”, pozycja nr 52 z przedmiaru robót – „KNNR 5 1208-0200 Zaprawianie bruzd szerokości do 50 mm – 500,0000 m”. Są to omyłki, których Zamawiający nie może poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Co do zasady, brak wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia, nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Brak wyceny którejs z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

- 4) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą” i „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.”) odrzucono ofertę wykonawcy Zakład Usługowo-Handlowy DOM-BUD Janusz Dworakowski, ul. Spółdzielcza 7/18, 18-100 Łapy.

Oferta złożona przez Zakład Usługowo-Handlowy DOM-BUD Janusz Dworakowski, ul. Spółdzielcza 7/18, 18-100 Łapy nie została złożona z zachowaniem wymaganej formy pisemnej, ponieważ wszystkie kosztorysy ofertowe (budowlany, sanitarny i elektryczny) nie zostały podpisane. Jest ona zatem niezgodna z przepisami ustawy PZP i w związku z tym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przyjął kosztorysową formę rozliczenia, zaś kosztorysy ofertowe składane przez Wykonawcę stanowią integralną część oferty, a zatem treść kosztorysów stanowi treść oferty. Jednostkowe ceny kosztorysowe w nich podane będą podstawą rozliczeń na etapie realizacji umowy. Jako element oferty, dokument ten musi być złożony w formie pisemnej, co wynika z dyspozycji art. 82 ust. 2 ustawy PZP: „*ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej*”(…). Forma pisemna została zaś zdefiniowana w Kodeksie cywilnym, do którego ustawa PZP odsyła w art. 14.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Działając na podstawie Art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

WYKAZ WYKONAWCÓW ZE STRESZCZENIEM OCENY I PORÓWNIANIEM ZŁOŻONYCH OFERT WRAZ Z PRZYZNANĄ PUNKTACJĄ:					
Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto [zł] /Okres gwarancji	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją		
1.	DARTOM Skup, Sawicki sp.j. ul. Ekologiczna 1 15-673 Białystok	728 013,47	Oferta odrzucona		
		60 miesięcy			
2.	KOMPLEKS BUDOWNICTWO Tomasz Wądołowski ul. J. Soplisy 7 15-521 Zaścianki	574 082,46	Oferta odrzucona		
		60 miesięcy			
3.	GRASO s.c. ul. Pułaskiego 17 lok. U3 15-337 Białystok	632 957,37	Oferta odrzucona		
		60 miesięcy			
4.	„JAN” Usługi Remontowo-Budowlane Janusz Jabłoński Bryki 28a 18-200 Wysokie Mazowieckie	543 751,09	Cena (60%)	51,72 pkt	91,72 pkt
		60 miesięcy	Okres gwarancji (40%)	40 pkt	
5.	Zakład Budowlany Stanisław Mączyński ul. Plac Odrodzenia 21 18-200 Wysokie Mazowieckie	468 714,27	Cena (60%)	60 pkt	Razem: 100 pkt
		60 miesięcy	Okres gwarancji (40%)	40 pkt	
6.	Zakład Remontowo-Budowlany Adam Florczak ul. Branickiego 37 16-070 Choroszcz	709 663,56	Cena (60%)	39,63 pkt	79,63 pkt
		60 miesięcy	Okres gwarancji (40%)	40 pkt	
7.	SATO sp. z o.o. ul. Zielna 31 W 15-339 Białystok	538 076,87	Cena (60%)	52,27 pkt	92,27 pkt
		60 miesięcy	Okres gwarancji (40%)	40 pkt	
8.	Zakład Budowlano-Instalacyjny „DOMET” s.c. Krzysztof Pupik, Grażyna Pupik ul. Rycerska 1A 18-400 Łomża	523 910,69	Cena (60%)	53,68 pkt	93,68 pkt
		60 miesięcy	Okres gwarancji (40%)	40 pkt	
9.	Zakład Usługowo-Handlowy DOM-BUD Janusz Dworakowski ul. Spółdzielcza 7/18 18-100 Łapy	484 964,86	Oferta odrzucona		
		60 miesięcy			

Do realizacji zamówienia wybrana została oferta wykonawcy **Zakład Budowlany Stanisław Mączyński, ul. Plac Odrodzenia 21, 18-200 Wysokie Mazowieckie**, która otrzymała najwyższą ocenę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i jego oferta odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ.

Cena oferty nie przewyższa kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

DYREKTOR

Wojciech Małkowski