

PN 1/20

## ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zamawiający niniejszym informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej, o wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pn. „**Budowa instalacji fotowoltaicznej z oprzyrządowaniem, niezbędnym okablowaniem, przyłączeniem instalacji do sieci elektroenergetycznej w Podlaskim ODR w Szepietowie**”.

W postępowaniu zostało złożonych 7 ofert.

W postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W postępowaniu odrzucono oferty 4 wykonawców:

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”) w związku z pkt 14.5. SIWZ oraz w związku z § 1 ust. 2 pkt 2, § 3 ust. 19-22 i § 14 ust. 3 pkt 2, 4 i 5 załącznika nr 4.1 do SIWZ odrzucono ofertę wykonawcy WIL SYSTEM Sp. z o.o., ul. Leszno 8/50, 01-192 Warszawa.

Oferta wykonawcy WIL SYSTEM Sp. z o.o. została odrzucona, ponieważ nie zawiera kosztorysów ofertowych sporządzonych metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o przedmiary robót (załączniki nr 5.3.1 i 5.3.2. do SIWZ), stanowiących integralną część oferty, które były wymagane na podstawie pkt 14.5. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Brak ten ma charakter zasadniczy, niepodlegający konwalidacji w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP. Uzupełnienie oferty o wymagane kosztorysy ofertowe na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP – umożliwiającego wyjaśnianie treści oferty, prowadziłoby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. Kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się także do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, gdyż nie stanowi ani dokumentu podmiotowego ani przedmiotowego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP.

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą”) i pkt 8 („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 78 § 1 zdanie pierwsze ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oraz w związku z pkt 11.5. SIWZ odrzucono ofertę wykonawcy RZOŃCA Sp. z o.o., ul. Żabia 2a, 18-400 Łomża, Oddział Białystok ul. Hurtowa 7, 15-299 Białystok.

Oferta wykonawcy RZOŃCA Sp. z o.o. Oddział Białystok została odrzucona, ponieważ nie została zachowana forma pisemna oferty (na formularzu ofertowym została złożona jedynie parafa). Ww. parafa nie została ponadto opatrzona pieczęcią imienną osoby,

która ją złożyła; w związku z czym niemożliwe jest zidentyfikowanie, czy została ona złożona przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy.

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”) w związku z pkt 14.5. SIWZ oraz w związku z § 1 ust. 2 pkt 2, § 3 ust. 19-22 i § 14 ust. 3 pkt 2, 4 i 5 załącznika nr 4.1 do SIWZ odrzucono ofertę wykonawcy 2MKP ENERGIA Sp. z o.o., Al. Stanów Zjednoczonych 72 lok. U-51, 04-036 Warszawa.

Oferta wykonawcy 2MKP ENERGIA Sp. z o.o. została odrzucona, ponieważ nie zawiera kosztorysów ofertowych sporządzonych metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o przedmiary robót (załączniki nr 5.3.1 i 5.3.2. do SIWZ), stanowiących integralną część oferty, które były wymagane na podstawie pkt 14.5. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Brak ten ma charakter zasadniczy, niepodlegający konwalidacji w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP. Uzupełnienie oferty o wymagane kosztorysy ofertowe na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP – umożliwiającego wyjaśnianie treści oferty, prowadziłoby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. Kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się także do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, gdyż nie stanowi ani dokumentu podmiotowego ani przedmiotowego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP.

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”) w związku z pkt 14.5. SIWZ oraz w związku z § 1 ust. 2 pkt 2, § 3 ust. 19-22 i § 14 ust. 3 pkt 2, 4 i 5 załącznika nr 4.1 do SIWZ odrzucono ofertę wykonawcy Konsorcjum firm ASH – Falcon, ul. Składowa 10 lok. 127/3, 15-399 Białystok.

Oferta wykonawcy Konsorcjum firm ASH – Falcon została odrzucona, ponieważ nie zawiera kosztorysów ofertowych sporządzonych metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o przedmiary robót (załączniki nr 5.3.1 i 5.3.2. do SIWZ), stanowiących integralną część oferty, które były wymagane na podstawie pkt 14.5. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Brak ten ma charakter zasadniczy, niepodlegający konwalidacji w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP. Uzupełnienie oferty o wymagane kosztorysy ofertowe na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP – umożliwiającego wyjaśnianie treści oferty, prowadziłoby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. Kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się także do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, gdyż nie stanowi ani dokumentu podmiotowego ani przedmiotowego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Działając na podstawie Art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**WYKAZ WYKONAWCÓW ZE STRESZCZENIEM OCENY  
I PORÓWNANIEM ZŁOŻONYCH OFERT WRAZ Z PRYZYMNĄ PUNKTACJĄ:**

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto [zł] /Okres gwarancji na panele fotowoltaiczne	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją		
			Cena (60%)	Okres gwarancji (40%)	Razem:
1.	EKOSERWIS BP Sp. z o.o. Aleja Tysiąclecia 20/1 21-500 Biała Podlaska	411 026,78	60 pkt	Razem: 100 pkt	
		15 lat	40 pkt		
2.	WIL SYSTEM Sp. z o.o. ul. Leszno 8/50 01-192 Warszawa	286 098,00	Oferta odrzucona		
		15 lat			
3.	RZOŃCA Sp. z o.o. ul. Żabia 2a, 18-400 Łomża Oddział Białystok ul. Hurtowa 7, 15-299 Białystok	548 892,37	Oferta odrzucona		
		15 lat			
4.	AZ Energia Damian Dobrowolski ul. Popiełuszki 48 21-400 Łuków	467 623,93	52,74 pkt	Razem: 92,74 pkt	
		15 lat	40 pkt		
5.	2MKP ENERGIA Sp. z o.o. Al. Stanów Zjednoczonych 72 lok. U-51 04-036 Warszawa	475 198,20	Oferta odrzucona		
		10 lat			
6.	SUNGRANT Sp. z o.o. ul. Ciesielska 2/23 15-542 Białystok	453 960,97	54,33 pkt	Razem: 94,33 pkt	
		15 lat	40 pkt		
7.	Konsorcjum firm ASH – Falcon ul. Składowa 10 lok. 127/3 15-399 Białystok	440 295,72	Oferta odrzucona		
		15 lat			

Do realizacji zamówienia wybrana została oferta wykonawcy **EKOSERWIS BP Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia 20/1, 21-500 Biała Podlaska**, która otrzymała najwyższą ocenę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i jego oferta odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ.

Cena oferty nie przewyższa kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**DYREKTOR**  
*Wojciech Mojkowski*